**同學分組討論回饋題一和題三**

**題一：拉美消失的十年相對於台灣經濟奇蹟，其關鍵差異因素?**

**題三 : 拉丁美洲多國經歷二十世紀末消失的十年，原因何在?**

同學都能清楚指出拉丁美洲多國經歷”消失十年”最直接原因就是高額外債，國際油價上漲，經濟低迷，利率上升、資金外逃、貨幣發行失控，國際需求降低、物價上升、貨幣嚴重貶值，無可控制的通膨種種因素所造成的嚴重失業、企業倒閉等等問題，以致國家經濟衰退。

在討論拉美相對於台灣的經濟奇蹟差異時，同學提出幾個重要面向: 政府治理功能差異、殖民背景不同、經濟政策不同、對美經濟依賴過大。我覺得這些都值得進一步去探討，深入了解其內涵和關聯性。

有同學提出的論點很有意思。例如，拉美國家天然資源豐富(對他們反而不好?)，而台灣面對惡劣環境(所以能努力向上?)；也有提到冷戰結束後，拉美對美國沒有價值，所以美國停止金援……。其實美國對拉美的直接投資很多，對拉美的財經援助都是透過世銀、國際貨幣基金、美洲開發銀行進行，額度相當大；美國商業銀行和投資基金在拉美的業務也很大。美國一向視拉美地區(尤其加勒比海和中美洲)當成糧食物資供應來源，所以在這方面的直接投資相當可觀。冷戰約在1990年結束，美國對拉美的經濟政策至今並沒有太多改變。

在此擬先探討何謂＂消失的十年＂，確認方向後，再從其中探索關鍵因素。

我以相關三個年代拉美主要國家阿根廷和墨西哥的人均國民生產額(幾乎類比人均所得)和台灣同期進行比較：

**阿根廷、墨西哥、台灣人均ＧＤＰ比較** (單位:美金，來源：countryeconomy.com)

 1973 1980 1990

阿根廷 $ 2,097 $ 8,361 $ 4,858

墨西哥 $ 981 $ 3,384 $ 3,450

台灣 $ 703 $ 2,367 $ 8,167

從上表可見，自1973年第一次石油危機到1980年，三國經濟成長趨勢相同，都是擴張的，但1980至1990年之間，石油危機後的經濟衝擊開始發酵，阿根廷的人均 GDP幾乎攔腰減半，墨西哥則原地踏步，十年間經濟完全沒有成長，這就是所謂的消失的十年。而台灣在同期間則成長了三倍多。

國際原油價格在1973和1979兩度上漲，漲幅驚人。1973年從每桶不到3美元漲到接近12美元，1979年則從每桶15美元左右最高漲到1981年2月的39美元。基本上墨西哥和阿根廷都是產油國，阿根廷石油甚至自給自足。因此墨、阿兩國在這期間受到的衝擊應該不是來自油價，而是來自油價高漲造成主要消費國經濟蕭條和衰退，**”西方已開發國家的經濟衰退，據估計，美國GDP增長下降了4.7%，歐洲整體的增長下降了2.5%，日本下降了7%”** (來源: Wikipedia)；全球需求降低，連帶衝擊各國經濟。

中華民國只有生產很少量的石油，國內能源需要幾乎完全依賴進口，所以石油危機對台灣的衝擊非常嚴重。**”台灣使用能源中，石油所占的比率超過50%，國際原油價格劇烈波動，勢必牽動台灣躉售物價(WPI)與消費者物價(CPI)漲跌。1970年代發生兩次石油危機，台灣消費者物價大幅上漲。**” ( 郎偉芳-國際油價衝擊對台灣消費者物價之影響效果分析) **“**石油危機毋庸置疑的將對全球經濟造成衝擊，而台灣早已加入世界經濟的分工生產體系，同時台灣亦為出口導向型的經濟發展模式，在石油危機期間，油價的大幅飆升將令台灣形成輸入性通貨膨脹，即生產成本的增加，進而導致物價飛漲、生產成本與生活成本提高，最終拖累經濟下行。” { 來源 : <https://www.dailyfxasia.com/cn/feaarticle/20191004-6626.html>}

由上可見，台灣遭受兩次國際石油危機的衝擊遠大於墨西哥和阿根廷。

拉丁美洲消失十年主要受到外債的壓力，周轉不靈，入不敷出。確實如此。不過，如果只有一兩個國家消失十年，或許是個案，但整個拉美幾乎都陷入外債危機，那麼應該可以更深一層去探討為何外債影響會這麼大，除了油價、外債之外，還有甚麼其他因素? 有同學提到拉丁美洲的政治體質、政府治理功能、政治不穩定等等；另也有同學提到殖民遺留的經濟結構、台灣的土地改革、設立加工出口區、鼓勵外資等。這些都值得更深一層了解。

**現在從經濟體質、經濟政策、政治體質三個方面來探討**

**經濟體質**: 拉美各國約於1820年獨立，到了1980年代除了持續殖民時期的大宗物資模式經濟外，已經不同程度發展了工業，這一百六十年間過去了，為何擋不住國際石油危機所帶來的經濟衝擊?

拉美各國從殖民時期以農牧大宗物資為主的經濟在歷次國際經濟變化中都遭到很大的衝擊，例如第一次世界大戰(歐洲需求突然減少)、1929美國經濟大蕭條(美歐需求減少，大宗物資價格大跌)、1941-45第二次世界大戰(歐美需求減少)、1973-1979兩次石油危機(國際需求減少，大宗物資價格大跌)。甚至後來的1998亞洲金融危機、2004年墨西哥幣Peso危機(突然貶值，一日內貶值百分之一百)，也造成其他拉美國家的失業、通膨、外資逃逸，造成經濟衰退。如果仔細觀察，國際大宗物資的價格時高時低，拉美國家的經濟在國際需求充足，大宗物資價格恢復或上漲時，也跟著很快恢復或成長，而非一直低迷不振，這是一個事實。但這個事實的現實面是，當經濟恢復時，受益較多的是富人和大企業，當經濟低迷衰退時，受影響較大的是中下階層。而當國際衝擊再來時，原來的沉重債務問題都重新浮上檯面。從上述各點來看，拉丁美洲的經濟體質確實較易受到外界因素的影響(susceptible or vulnerable to external factors)，是無庸置疑的。但其問題根源是長期累積而來的，土地分配不均、貧富懸殊、經濟結構單薄等。而其解決似乎不能只靠經濟政策，而是必須從政治體質的改良著手。目前看來，若干拉美國家尚未能走出高外債的糾纏，外債對執政者仍是很大的財政負擔，影響施政效率，進而影響民生，衝擊國家的政治和社會穩定。

**經濟政策:**

阿根廷大約在1890-1910年間就實施了以出口為導向的農牧經濟政策，造就了經濟榮景和民生富裕，也吸引很多國外移民和投資。1930到1970年代阿根廷推動工業產品自足，實施進口替代政策，提高工業產品關稅，保護國內產業。主要工業為成衣紡織、皮革、電器製品。結果卻忽略農業，造成農業投資不足，產出劇烈下跌，生產效率下降，漸漸喪失競爭力。1960年時阿根廷的工業製造已超越農牧業，居GNP首位，但石油、天然氣和重機械仍依賴進口，於是開始投資石油和天然氣開採、並發展石化產業、重工業、鋼鐵和運輸，同時開放外資。到了1970年阿根廷能源已能自足，汽車、鋼鐵也能外銷。1976降低關稅，撤銷保護。(以上資料參考大英百科全書) 換言之，阿根廷工業化甚早，能源也自足，但工業化過程的財政政策卻成為擺脫不去的外債。不過，這也不是全貌，阿根廷在1950年代就實施令人羨慕的社會福利政策，社會福利支出龐大，投入生產性或者有助提升生產競爭力的公共建設支出受到限制。因此，借貸或赤字預算並非萬惡之源，虛耗、無效支出才是。

有同學提到台灣繼承日治殖民的基礎較優，因此台灣在1945年脫離日本殖民統治後，到1980年，還能夠靠日治基礎撐過石油危機還創造經濟奇蹟。這是真的嗎?

**“在日治時期前期，臺灣在日本經濟上的地位是糧食生產基地，僅有少數的食物儲藏加工業和輕工業”** (wikipedia:台灣經濟史)。中華民國政府於1949年遷台，當時面對中共武力侵犯(大陳島和金門島砲戰)要負擔沉重軍費支出，政府財政相當拮据，國內金融、貨幣、土地、經濟各方面嚴重問題，必須實施一系列改革政策，才能度過難關:

1949: 金融幣制改革，發行新台幣 **( Wikipedia: 1945年中華民國接收臺灣後，隔年由行政院授權委託臺灣銀行發行的「臺幣」。由於1948年上海市爆發金融危機，國民政府大量發行貨幣，造成惡性通貨膨脹。中華民國政府為解決惡性通貨膨脹問題，實施幣制改革重估幣值，以四萬圓換一圓之比例改換發流通新式貨幣。此前發行之臺幣稱為「舊臺幣」，改革後發行之貨幣即稱之為新臺幣)**、推動土地改革(實施375減租、公地放領、耕者有其田)，穩定金融、釋放土地利用價值和效率、善用國際援助(美援)。

1953-1959: 發展勞力密集輕工業，替代進口。

1959: 推動以出口為導向的工業化—採較開放自由的經貿政策、降低關稅、放寬進口、降低租稅、吸引外資、採單一匯率制度、成立加工出口區。

1967-69:實施九年國教，並 配合國教，廣設高職，全面提升國民素質，培養勞工密集產業所需人力。釋放人力效率。

1973: 國際石油危機引起國內物價上漲，造成生產成本遽增、出口大幅下滑、經濟停滯; 加上1971年退出聯合國，信心下滑，投資意願下降。1974政府推動十大建設，發展重工業，石化工業，建立自主重工產業體系，強化電力、交通等公共建設，彌補民間投資之不足，也提升經濟的國際競爭力。

 1979: 台灣經濟再受第二次石油危機影響，政府決定轉發展高附加價值產業，制定”十年經濟建設計畫”，將機械、電子、電機、運輸工具等列為策略性工業；1980年設立新竹科學園區，獎勵投資高科技產業。

根據中華民國行政院主計處的統計顯示，臺灣人均國民生產毛額，在1961年是153美元，2011年已成長至超過20,000美元。如以購買力平價計算，則已超過三萬美元，與世界主要先進國家相當。此可謂台灣經濟奇蹟。

在此，想要延伸一個話題。就經濟策略而言，前述台灣發展策略沿用至今，似乎相當有效，國人生活水準大幅提升，可謂民生樂利。但面對二十一世紀新冠疫情可能引發的另一波國際經濟危機(供應鏈失調、油價上漲、通膨壓力)，以及氣候變遷，國際共同減碳勢在必行，能源改變可能對現行經濟活動造成影響。在這個新的國際環境下，台灣需要調整或者採取何種經濟和能源政策，才能度過此一波危機並創造永續發展方案?

**政治體質**

拉美各國獨立後，除了前五十年至一百年間陷入政治制度和利益衝突的國內紛爭和動亂外，在進入二十世紀後大致上就沒有內戰，也沒有國際衝突或戰爭，國內情勢皆已穩定。各國實施的都是直接選舉的總統制和憲政三權分立制。

反觀，中華民國政府遷台後，因為面對中國共產政權的軍事威脅，從1948到1991並非實施憲政，而是施行動員戡亂臨時條款，都由一個政黨執政。

難道是拉美實施三權分立的所謂民主政治，因為政府更替而使得政策無法連貫而效能不彰? 而台灣的一黨執政反而使政策能夠連續而有效? 假如這個假設成立的話，那麼墨西哥從1936年到2000年都由PRI一黨執政，卻也難逃外債壓力，消失十年的困境，原因何在?

導入討論這個政治體質問題的目的，不在探討一黨專政是否優於民主選舉制，而是希望同學們能夠深入思考為何拉丁美洲不論實施選舉的民主制度、軍人獨裁(智利例外)或者一黨長期執政，都逃不過1980-1990的消失十年以及至今仍在的外債糾纏?

個人在拉丁美洲五個國家工作過，觀察到拉美各國不論民選政府或者獨裁專制統治都普遍有下列現象:

1. 官商勾結: 例如，墨西哥2004年政府宣布貨幣貶值的前一天，富人就已經先將上百億美金的存款匯到國外。執政者收受企業界的政治獻金和捐款而當選，選後優先考量的是企業界(和執政黨)的利益，人民利益容易被忽視。
2. 缺乏獨立的文官體制，貪汙成為常態；一人得道，雞犬升天。總統當選後，依照利害關係和親近關係任官，官僚體系不張，致使施政效能低落。由於文官任期有限，使得任官者多考慮自己個人的利益，而非國家的利益。文官任期沒有保障，升遷也難公平，自清者成為少數。
3. 總統權力過大，三權分立形同虛設；政黨惡鬥形成社會對立、惡性對抗: 三權分立強調制衡，但執政黨同時掌握行政和國會時，”制衡”的機制就不存在，形同一黨專政。不論是承平或面臨危機時，都會不守財政紀律，過度借貸或發行大量貨幣，造成貨幣貶值和惡性通膨；如果在野黨掌握國會多數，在惡鬥下就對總統制肘，干擾施政；打壓政治異己或反對黨，政治報復成為常態，政策改弦更張，難以持續。一個國家四年右派執政，四年左派當家，國家政策反反覆覆。
4. 選務機關由總統行政權或執政黨所把持，選舉舞弊，人民政治權利被剝奪: 公平選舉是民主政治的第一個前提，許多拉美國家不論左右派執政，一旦當選後就藉故操弄選舉，或啟動修改憲法、或推動制憲，意圖改變憲政規定， 使競選對手難以競爭。
5. 操控新聞媒體: 幾乎所有拉美政府均握有允許媒體成立、營業、執照更新的專擅權力，在國家內部分裂，社會對立時，新聞媒體變成政治工具。2010年前後厄瓜多爾在左派政府執政期間、2009-2021尼加拉瓜左派政府，都打壓、關閉、不續發執照給批評施政的新聞媒體，也都大規模經營新聞媒體，直接操控新聞，打壓異己，控制輿情。在國家情況不透明情形下，民意的走向也會受到操控而影響選舉結果。

拉丁美洲的民主政治體制並非始於今日，也非繼承自殖民時期，而是從十九世紀中期就開始，已經超過一百五十年了。如果殖民時期遺留的問題，在阿根廷經歷憲政初期的菁英民主、中期的中產階級政黨民主、軍事政權和近期的全民民主都沒有解決；在墨西哥經歷初期的寡頭政治和人民革命、中期七十年一黨專政和近期的全民民主也仍隱藏在問題深處，那麼拉美消失的十年和其背後各項因素應該值得深思!